



OBEC TERCHOVÁ	
sv. Cyrila a Metoda 95, 013 06 Terchová	
Dátum:	12. 02. 2018
Číslo záznamu: 466	Číslo spisu:
Prílohy:	Vyhodnotenie:

ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2018/011121-002/PAV

Žilina, 07. február 2018

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) o spoločnom odvolaní účastníkov konania: Jana Hanuliaková, bytom Horná Tižina 102, 013 06 Terchová, Jozef Hajný, bytom Horná Tižina 107, 013 06 Terchová a Mária Koričárová, bytom Petzvalova 3383/12, 010 15 Žilina, proti rozhodnutiu obce Terchová č.s.: 2016/1027/o zo dňa 27.07.2017, ktorým pre stavebníčku: Renáta Jurčíková, bytom Horná Tižina 96, 013 06 Terchová v konaní o dodatočnom povolení stavby povolila stavbu: „Hospodárska budova“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 12/3 a 13/3 v kat. území Horná Tižina, t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Správny poriadok“) spoločné odvolanie účastníkov konania: Jana Hanuliaková, bytom Horná Tižina 102, 013 06 Terchová, Jozef Hajný, bytom Horná Tižina 107, 013 06 Terchová a Mária Koričárová, bytom Petzvalova 3383/12, 010 15 Žilina

z a m i e t a

a rozhodnutie obce Terchová č.s.: 2016/1027/o zo dňa 27.07.2017

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie:

Obec Terchová ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) na základe rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP č.: OU-ZA-OVBP2-2017/018273/PAV zo dňa 09.04.2017, ktorým v odvolacom konaní zrušil a vrátil na nové prejednanie rozhodnutie obce Terchová č.: 2016/1027 zo dňa 03.12.2016, ktorým pre stavebníčku: Renáta Jurčíková, bytom Horná Tižina 96, 013 06 Terchová v konaní o dodatočnom povolení stavby povolila stavbu:



„Hospodárska budova“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 12/3 a 13/3 v kat. území Horná Tižina, vydala rozhodnutie č.: 2016/1027/o zo dňa 27.07.2017, ktorým v stavebnom konaní dodatočne povolila stavbu: „Hospodárska budova“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 12/3 a 13/3 v kat. území Horná Tižina.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote spoločné odvolanie účastníci konania Jana Hanuliaková, bytom Horná Tižina 102, 013 06 Terchová, Jozef Hajný, bytom Horná Tižina 107, 013 06 Terchová a Mária Koričárová, bytom Petzvalova 3383/12, 010 15 Žilina (ďalej len „odvolatelia“). V podanom odvolaní uviedli, že nesúhlasia s dodatočným povolením stavby z dôvodu umiestnenia stavby na hranici pozemku parc.č.: KN – C 226 v kat. území Horná Tižina, kde sú podielovými spoluvlastníkmi. Ďalej odvolatelia nesúhlasia s projektovou dokumentáciou k uvedenej stavbe, nakoľko sa jedná o hospodársku budovu a v dokumentácii sú zakreslené dve podlažia, kde na druhom je zakreslený aj balkón. Odvolatelia sú toho názoru, že táto projektová dokumentácia nezodpovedá stavbe hospodárskej budovy. Táto stavba bráni vo výhľade pozemku KN – C 226, zatiaľ čo tento pozemok a tým ho znehodnocuje. Odvolatelia ďalej uvádzajú, že nakoľko je táto stavba umiestnená v strmom svahu, ako uvádza aj stavebný úrad Terchová, a k tejto stavbe nebol doložený geologický prieskum, tak aj pre túto skutočnosť nesúhlasia s dodatočným stavebným povolením. Odvolatelia ďalej v podanom odvolaní uvádzajú, že s výkopovými a stavebnými prácami tejto stavby sa narušila aj parcela KN – C 226, kde sú podielovými spoluvlastníkmi. Odvolatelia preto žiadajú o odstránenie stavby z hranice pozemku KN – C 226, aby sa svah do ktorého stavebníčka Renáta Jurčíková zasiahla bez povolenia, ďalej nezosúval a aby to oni ako spoluvlastníci do budúcnosti nemuseli riešiť.

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad podľa ust. § 56 Správneho poriadku vyzval listom č.: 2016/1027 zo dňa 11.09.2017 účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili v lehote do 26.09.2017. V stanovenej lehote sa k obsahu podaného odvolania vyjadrila stavebníčka Renáta Jurčíková, bytom Horná Tižina 96, 013 06 Terchová. Stavebníčka vo svojom vyjadrení uviedla, že odvolatelia opakovane namietajú stavebné konanie bez uvedenia nových objektívnych skutočností a to aj napriek tomu, že nimi uvádzané dôvody už boli v rámci konaní zamietnuté. Paradoxne v odvolaní uvádzajú možný zosuv svahu a to aj napriek tomu, že stavba tento svah zastabilizovala. Taktiež v odvolaní namietajú akýsi balkón, ktorý však nielenže nie je súčasťou stavby, ale balkón nie je ani projektovaný a nepopisuje ho ani technická správa stavebnej dokumentácie. Stavebníčka uvádza, že odvolatelia sa nezúčastňujú pojednávaniu v tejto veci, absolútne nemajú objektívne informácie o stavbe a preto navrhuje, aby toto odvolanie bolo zamietnuté ako nezákonná a neopodstatnená obštrukcia.

Stavebný úrad následne odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom OÚ Žilina – OVBP.

OÚ Žilina – OVBP ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal ho s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo potrebné v správnom konaní aplikovať, preskúmal predložený spisový materiál, podklady pre vydanie rozhodnutia aj konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody podaného odvolania a dospel k záveru, že nie je dôvod napadnuté rozhodnutie rušiť.

Podľa ust. § 88a ods. 1 Stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu

konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi.

Podľa ust. § 88a ods.2 Stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 3 Stavebného zákona, ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa ust. § 88a ods. 4 Stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 6 Stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

- a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,
- b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 7 Stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa ust. § 88a ods. 8 Stavebného zákona podľa odsekov 1 až 7 sa postupuje aj pri neohlásenej jednoduchej stavbe alebo jej zmene, ak bola určená na ohlásenie podľa § 55 ods. 2 písm. a).

Podľa ust. § 6 ods. 1 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „Vyhláška č. 532/2002 Z.z.“) vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

Podľa ust. § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Správneho poriadku Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

OÚ Žilina – OVBP svojim rozhodnutím č.: OU-ZA-OVBP2-2017/018273/PAV zo dňa 09.04.2017 zrušil a vrátil na nové konanie rozhodnutie obce Terchová č.: 2016/1027 zo dňa 03.12.2016, ktorým pre stavebníčku: Renáta Jurčíková, bytom Horná Tižina 96, 013 06 Terchová v konaní o dodatočnom povolení stavby povolila stavbu: „Hospodárska budova“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 12/3 a 13/3 v kat. území Horná Tižina. Jedným z hlavných dôvodov, prečo OÚ Žilina – OVBP zrušil a vrátil toto rozhodnutie na nové konanie bolo to, že stavebný úrad stavebníčku nevyzval na preukázanie súladu dodatočne povolovanej stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Terchová. Ďalším dôvodom pre zrušenie a vrátenie rozhodnutia na nové konanie bolo to, že stavebný úrad vo výroku zrušeného rozhodnutia neuviedol, v akom štádiu rozostavanosti sa dodatočne povolovaná stavba nachádza, t.j. či je stavba rozostavaná, a v tom prípade bol stavebný úrad povinný určiť ešte aj podmienky na jej dokončenie, alebo či už je dodatočne povolovaná stavba dokončená. Stavebný úrad však v predchádzajúcom zrušenom rozhodnutí nikde (ani vo výroku, ani v odôvodnení) neuviedol, či je stavba rozostavaná alebo dokončená. OÚ Žilina – OVBP ďalej vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí stavebnému úradu vytýkal aj porušenie ust. § 26 ods. 6 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., podľa ktorého šikmá strecha stavby so sklonom strešných rovín strmšia ako 25° musí mať zachytávače zosúvajúceho sa snehu. Z vtedy predloženej projektovej dokumentácie (ďalej len „PD“) bolo zrejmé, že sklon strešných rovín strechy dodatočne povolovanej stavby je 30° a 45°, a teda spracovateľ PD si tak nesplnil podmienku vyplývajúcu mu z ust. § 26 ods. 6 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., keď vo výkrese strechy č.: 5 (ktorý bol navyše nesprávne označený ako pôdorys krovu) nezakreslil zachytávače zosúvajúceho sa snehu. OÚ Žilina – OVBP v tomto prípade konštatoval aj pochybenie stavebného úradu, ktorý spracovateľa PD na dopracovanie PD o tieto zachytávače ani len nevyzval. OÚ Žilina – OVBP ďalej vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí stavebnému úradu vytýkal aj porušenie ust. § 26 ods. 1 Správneho poriadku zo strany stavebného úradu, podľa ktorého *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.* Stavebný úrad doručoval rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby verejnou vyhláškou, avšak vôbec nebolo zrejmé, prečo stavebný úrad túto formu doručovania uplatnil. Stavebný úrad bol preto v novom konaní povinný presne určiť, ktorým účastníkom konania sa toto rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou, a teda bol povinný uviesť, že rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou spoluvlastníkom pozemku parc.č.: KN – C 226 v kat. území Horná Tižina zapísaného na LV č. 729, ktorých pobyt nie je známy.

OÚ Žilina – OVBP po preštudovaní predloženého administratívneho spisu viažuceho sa k rozhodnutiu obce Terchová č.s.: 2016/1027/o zo dňa 27.07.2017 konštatuje, že prvostupňový stavebný úrad sa v konaní o dodatočnom povolení stavby **riadil právnym názorom odvolacieho orgánu** tak, ako mu to prikazuje aj ustanovenie § 59 ods. 3 Správneho poriadku, **zistil náležite skutkový stav danej veci a v novom konaní odstránil aj pochybenia procesného charakteru.** OÚ Žilina – OVBP má týmto za preukázané splnenie podmienky ust. § 32 Správneho poriadku, ktorá v prvom rade predpokladá správne a dôsledné zistenie skutkového stavu.

OÚ Žilina – OVBP uvádza k námietkam odvolateľov, ktorými uviedli, že nesúhlasia s dodatočným povolením stavby s dôvodu umiestnenia stavby na hranici pozemku parc.č.: KN – C 226 v kat. území Horná Tižina, kde sú podielovými spoluvlastníkmi, a zároveň

nesúhlasia s projektovou dokumentáciou k uvedenej stavbe, nakoľko sa jedná o hospodársku budovu a v dokumentácii sú zakreslené dve podlažia, kde na druhom je zakreslený aj balkón, a súčasne namietajú, že PD nezodpovedá stavbe hospodárskej budovy, ktorá im navyše bráni vo výhľade pozemku KN – C 226, zatiaľ čo tento pozemok a tým ho znehodnocuje, že takto isto formulované námietky si odvolatelia uplatnili už v rámci konania o dodatočnom povolení stavby hospodárskej budovy. S týmito istými námietkami sa v rámci konania dostatočne obsiahlo a zrozumiteľne vysporiadal už prvostupňový stavebný úrad obce Terchová, a na základe jasnej argumentácie ich vyhodnotil tak, že ich zamietol. OÚ Žilina – OVBP ďalej uvádza, že sa **stotožňuje so zdôvodnením stavebného úradu** obce Terchová, ktoré uviedol v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia, ktorými uvedené námietky odvolateľov zamietol. OÚ Žilina – OVBP k namietanému tieneniu pozemku parc.č.: KN – C 226 v kat. území Terchová dodatočne povoľovanou stavbou navyše ešte uvádza, že v žiadnom právnom predpise a to ani Stavebnom zákone, ale ani vo vyhláske č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie **nie sú uvedené obmedzenia a postupy pri dokazovaní tienenia vzhľadom na jednotlivé umiestnené pozemky, záhrady, resp. iné pozemky.** Hranica susediacich pozemkov s poukazom na zistené tienenie teda nie je v žiadnej právnej norme určená a ani nemôže vyplývať zo subjektívneho názoru jednotlivých susediacich vlastníkov pozemkov, ktorí poukazujú na splnenie tejto podmienky práve s poukazom na obsah § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení Občiansky zákonník síce poukazuje na to, že má sused zabrániť tieneniu nad pomery, ktoré by prekážali susednému pozemku, avšak ani predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka jednoznačne neoprávňuje odvolateľov na taký postup, ktorý by zabránil povoleniu stavby, resp. realizácii stavby, na ktorú bolo vydané dodatočné stavebné povolenie v predmetnej veci. V konaní o dodatočnom povolení stavby navyše nebolo tienenie preukázané.

K námietke odvolateľov o tom, že k tejto stavbe nebol doložený geologický prieskum, a že s výkopovými a stavebnými prácami tejto stavby sa narušila aj parcela KN – C 226, OÚ Žilina – OVBP uvádza, že v predloženej správnej spise sa nachádza aj detailný statický výpočet únosnosti základových a obvodových konštrukcií, ktoré plnia aj funkciu oporného múru, a na základe tohto statického výpočtu možno konštatovať, že jednotlivé konštrukcie vyhovujú únosnosti tak, ako sú navrhované a aj zrealizované. Na základe uvedeného OÚ Žilina – OVBP vyššie uvedené námietky zamietla ako nedôvodné a nepreukázané.

Na základe vyššie uvedeného, OÚ Žilina – OVBP ako odvolací orgán odvolanie odvolateľov zamietla v plnom rozsahu.

OÚ Žilina – OVBP na záver tohto rozhodnutia uvádza, že prvostupňový stavebný úrad pri svojom rozhodovaní postupoval v súlade so zásadou zákonnosti, keď postupoval v súlade so zákonmi, inými právnymi predpismi a normami a rešpektoval právny názor vyslovený v predchádzajúcom rozhodnutí o odvolaní v tej istej veci. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania. Zároveň stavebný úrad účastníkov konania poučil aj o možnosti podať voči vydanému rozhodnutiu odvolanie. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou materiálnej pravdy, keď **zistil** spoľahlivo stav veci ako aj všetky skutočnosti potrebné pre korektné rozhodnutie v predmetnej veci. Stavebný úrad tak urobil z úradnej povinnosti vyplývajúcej mu jednoznačne zo zákona. Spoľahlivé zistenie stavu veci predpokladá postup, keď si správny orgán v súlade s ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku zaobstará také podklady pre rozhodnutie, ktoré mu umožnia zistiť presne a úplne skutkový stav veci. Stavebný úrad postupoval aj v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania, keď z jeho konania nebola zrejماً účelová ani iná procesná diskriminácia

účastníkov konania. Všetci účastníci mali rovnaké procesné práva na podávanie námietok a pripomienok v rámci uskutočneného konania pred prvostupňovým stavebným úradom. Prvostupňový stavebný úrad poskytol všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv. OÚ Žilina – OVBP uvádza, že stavebný úrad postupoval v intenciách vyššie uvedených zákonov, keď si zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie vo veci a zistil si presne a úplne skutkový stav a následne vo veci náležite rozhodol.

Podľa ust. § 46 zákona Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

OÚ Žilina – OVBP po oboznámení sa s dôvodmi odvolania Jany Hanuliakovej, bytom Horná Tižina 102, 013 06 Terchová, Jozefa Hajného, bytom Horná Tižina 107, 013 06 Terchová a Márie Koričárovej, bytom Petzvalova 3383/12, 010 15 Žilina, ako aj preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia obce Terchová a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také závažné porušenie v jej konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa ust. § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



Anna Tomkova

Ing. Anna Tomkova
poverená zastupovaním vedúceho odboru

Účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy, sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou v zmysle ust. § 26 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, na internetovej stránke Okresného úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky a na úradnej tabuli obce Terchová. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obec Terchová bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky.

Vyvesené dňa: 13.02.2018



**OBEC
TERCHOVÁ**

-3-

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Zvesené dňa:

Rozhodnutie sa doručí:

1. Renáta Jurčíková, Horná Tižina 96, 013 06 Terchová,
2. Jaroslav Jurčík, Horná Tižina 96, 013 06 Terchová,
3. Miroslav Michálek, Lopušné Pažite 56, 023 36 Radol'a,
4. Margita Stančiaková, Horná Tižina 96, 013 06 Terchová,
5. Ladislav Daniška, Kusy 115/4, 013 05 Belá,
6. Jozef Hajný, Horná Tižina 107, 013 06 Terchová,
7. Mária Koričárová, Petzvalova 3383/12, 010 15 Žilina,
8. Jana Hanuliaková, Horná Tižina 102, 013 06 Terchová,
9. Anna Janíková Hajná, pobyt neznámy,
10. Martin Klobučník, pobyt neznámy,
11. Anna Podhorská, pobyt neznámy.

Na vedomie:

12. Obec Terchová, starosta obce, Sv. Cyrila a Metoda 96, 013 06 Terchová, spolu s vrátením spisu, (+1 exemplár na vyvesenie).

c/o:

- spis.